

397



Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica

"2004 - Año de la Antártida Argentina"

150



397

BUENOS AIRES, 13 OCT 2004

VISTO el Expediente N° S01:0171986/2004 del Registro del MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION, y

CONSIDERANDO:

Que el Artículo 58 de la Ley N° 25.156 faculta a la Autoridad de Aplicación de la Ley N° 22.262 a intervenir en las causas que se inicien durante la vigencia de la primera de las normas legales citadas, subsistiendo sus funciones hasta que se constituya y se ponga en funcionamiento el TRIBUNAL NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION.

Que, en consecuencia, las operaciones de concentración económica en las que intervengan empresas cuya envergadura determine que deben realizar la notificación prevista en el Artículo 8° de la Ley N° 25.156, procede su presentación y tramitación por los obligados ante la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, organismo desconcentrado en la órbita de la SECRETARIA DE COORDINACION TECNICA del MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION, en virtud de lo dispuesto y por la integración armónica de los Artículos 6° a 16 y 58 de dicha ley.

Que las presentes actuaciones dan cuenta de la notificación presentada en los términos del referido Artículo 8° de la Ley N° 25.156 y con relación a la operación de concentración económica consistente en la transferencia de activos y



Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica

• 150



pasivos por parte del LLOYDS TSB BANK PLC, SUCURSAL ARGENTINA a BANCO PATAGONIA SUDAMERIS S.A., acto que encuadra en el Artículo 6° inciso b) de la Ley N° 25.156.

Que la operación de concentración económica que se notifica no infringe el Artículo 7° de la Ley N° 25.156 al no disminuir, restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio al interés económico general.

Que el suscripto comparte los términos del dictamen emitido por la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, al cual cabe remitirse en honor a la brevedad, y cuya copia autenticada se incluye como Anexo I y es parte integrante de la presente resolución.

Que el infrascripto resulta competente para el dictado del presente acto en virtud de lo establecido en los Artículos 13 y 58 de la Ley N° 25.156.

Por ello,

EL SECRETARIO DE COORDINACION TECNICA

RESUELVE:

ARTICULO 1°.- Autorízase la operación de concentración económica notificada, consistente en la transferencia de activos y pasivos por parte del LLOYDS TSB BANK PLC, SUCURSAL ARGENTINA a BANCO PATAGONIA SUDAMERIS S.A., en los términos en que ha sido notificada, todo ello de acuerdo a lo previsto en el Artículo 13 inciso a) de la Ley N° 25.156.

ARTICULO 2°.- Considérese parte integrante de la presente resolución al dictamen emitido por la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA,

GM

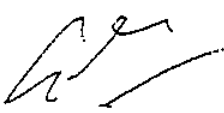



Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica



organismo desconcentrado en la órbita de la SECRETARIA DE COORDINACION TECNICA del MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION, de fecha 6 de septiembre de 2004, que en CATORCE (14) fojas autenticadas se agregan como Anexo I a la presente medida.

ARTICULO 3°.- Regístrese, comuníquese y archívese.


RESOLUCION N° 150


Dr. LEONARDO MADCUR
SECRETARIO DE COORDINACION
TECNICA



Ministerio de Economía y Producción
 Secretaría de Coordinación Técnica
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL | ANEXO 1



150

Dra. MARTA A. LOPEZ
 SECRETARIA
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



Ref.: Expte S01:0171986/2004 (Conc. N° 466) SB-JP/MB

DICTAMEN CONCENTRACION N° 297

BUENOS AIRES, 06 SEP 2004

SEÑOR SECRETARIO:

Elevamos para su consideración el presente dictamen referido a la operación de concentración económica que tramita en el Expediente N° S01:0171986/2004 del Registro del Ministerio de Economía y Producción, caratulado "LLOYDS BANK PLC Y BANCO PATAGONIA SUDAMERIS S.A. S/ NOTIFICACIÓN ART. 3 DE LA LEY 25.156 (C.466)".

I. DESCRIPCIÓN DE LA OPERACIÓN Y ACTIVIDAD DE LAS PARTES

1. La operación

1. La presente operación de concentración económica consiste en la transferencia de activos y pasivos por parte del LLOYDS TSB BANK PLC. SUCURSAL ARGENTINA (en adelante "LLOYDS BANK"), a BANCO PATAGONIA SUDAMERIS S.A. (en adelante "SUDAMERIS").

2. La actividad de las partes

2. LLOYDS BANK es una entidad financiera, que cuenta con la autorización del Banco Central de la República Argentina (en adelante "BCRA") para operar como Banco Comercial bajo el régimen de la Ley N° 21.526. Desarrolla las actividades propias de un banco comercial, tales como: emisión y pago de tarjetas de crédito, banca electrónica a través de cajeros automáticos, alquiler de cajas de seguridad, etc. Se encuentra controlado por, LLOYDS TSB GROUP PLC (100 %).

3. LLOYDS BANK controla en la República Argentina a LLOYDS INVESTMENT MANAGERS SOCIEDAD GERENTE DE FONDOS COMUNES DE INVERSION (99,6 %), sociedad dedicada a la administración de fondos comunes de inversión; b)

[Handwritten signatures and initials]



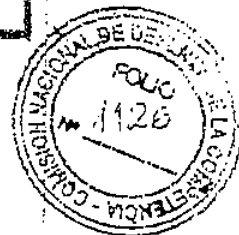
Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL

ANEXO 1

150

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



LLOYDS SECURITIES SOCIEDAD DE BOLSA S.A. (99,91 %), sociedad agente de bolsa.

4. SUDAMERIS también es una entidad financiera, que cuenta con la autorización del BCRA para operar como Banco Comercial bajo el régimen de la Ley N° 21.526. Sus accionistas son los siguientes: PROVINCIA DE RIO NEGRO (3,3824 %), STUART MILNE, Jorge Ricardo (32,5837 %), STUART MILNE, Ricardo Alberto (32,5837 %), GONZALES MORENO, Emilio Carlos (11,5002 %), BANCA INTESA S.p.A. (11,1000 %), BANQUE SUDAMERIS S.A. (8,2000%), y ATLANTIS S.A. (0,6500 %).

5. SUDAMERIS controla a las siguientes sociedades: a) BANCO PATAGONIA (URUGUAY) S.A.I.F.E. (100 %), la cual actúa como entidad de intermediación financiera; b) PATAGONIA VALORES S.A. SOCIEDAD DE BOLSA (99,997 %), sociedad cuyo objeto primordial es el de brindar servicios al Banco y sus clientes en los productos bursátiles y del mercado de valores; c) PATAGONIA INVERSORA S.A. SOCIEDAD GERENTE FONDOS COMUNES DE INVERSION (99,99 %), sociedad dedicada a la gerencia de fondos comunes de inversión.

II. ENCUADRAMIENTO JURÍDICO

6. Las empresas involucradas notificaron la operación de concentración económica en tiempo y forma, de acuerdo a lo establecido en el artículo 8 de la Ley N° 25.156, y dieron cumplimiento a los requerimientos efectuados por esta COMISIÓN NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA.

7. La operación notificada encuadra en las previsiones del artículo 6° inciso b) de la Ley N° 25.156.

8. La obligación de efectuar la notificación obedece a que el volumen de negocios de las empresas involucradas supera el umbral de \$ 200.000.000 (pesos doscientos millones), establecido en el artículo 8° de la Ley N° 25.156, y la operación no se encuentra alcanzada por ninguna de las excepciones dispuestas en dicha norma.



Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

ANEXO 1



, 150

III. PROCEDIMIENTO

9. El día 22 de julio de 2004 las empresas involucradas notificaron la operación mediante la presentación del Formulario F1.
10. El día 28 de julio de 2004 esta Comisión Nacional consideró que previo a todo proveer las partes deberán adecuar su presentación a lo dispuesto en la Resolución 40/01 de la SDCyC (B.O. 22/02/01).
11. El día 2 de agosto de 2004, el Dr. Lucas García Oliver, en su carácter de apoderado de SUDAMERIS, acreditó la personería invocada.
12. El día 2 de agosto de 2004, el Dr. Manuel E. Adrogué, en su carácter de apoderado del LLOYDS BANK, acreditó la personería invocada, dando cumplimiento a la providencia de fs. 728; fecha a partir de la cual se consideró notificada la operación de concentración económica a estudio, y se efectuaron las observaciones pertinentes al F1.
13. El día 3 de agosto de 2004 se requirió al BCRA un informe u opinión fundada en virtud de lo dispuesto por el artículo 16 de la Ley N° 25.156.
14. El día 3 de agosto de 2004 esta Comisión Nacional consideró incompleta la notificación efectuada, por lo que procedió a formular observaciones que fueron notificadas a las partes el día 5 de agosto de 2004.
15. El día 13 de agosto de 2004 las partes presentaron la información solicitada en forma incompleta, por lo que esta Comisión procedió a formular las observaciones correspondientes, las cuales fueron notificadas el día 19 de agosto de 2004.
16. El día 24 de agosto de 2004 las notificantes completaron satisfactoriamente la información requerida, por lo que en dicha fecha se dio por aprobado el Formulario F1.
17. El día 24 de agosto de 2004 el BCRA presentó el informe oportunamente solicitado esta Comisión Nacional. Del mismo surge que dicho organismo entiende que la operación notificada no tendría efectos negativos sobre los niveles de competencia en el mercado local.
18. El día 3 de septiembre de 2004 las partes presentaron copia de la Primera Adenda al Contrato de Transferencia de Activos y Asunción de Pasivos, mediante la cual,



Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL

ANEXO 1

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



entre otras, se modifica la Cláusula 9.2 –Obligación de No Competir del Vendedor–, mediante la eliminación de la frase "tres (3) años" y su reemplazo por la frase "dos (2) años".

IV. EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS DE LA OPERACIÓN DE CONCENTRACIÓN SOBRE LA COMPETENCIA

1. Naturaleza de la operación

19. Sobre la base de la información suministrada por las notificantes, entre las firmas SUDAMERIS y LLOYDS BANK se presenta una relación de tipo horizontal.

2. Definición del mercado relevante

i. Mercado relevante del producto

20. Las entidades financieras involucradas en la presente operación, SUDAMERIS y LLOYDS BANK, pertenecen a la categoría de bancos comerciales definida en el artículo 2º de la Ley Nº 21.526 de Entidades Financieras.

21. Se entiende por entidad financiera a todas aquellas personas o entidades privadas o públicas que realicen intermediación habitual entre la oferta y la demanda de recursos financieros. Entre las diferentes clases de entidades financieras (bancos comerciales, bancos de inversión, bancos hipotecarios, compañías financieras, sociedades de ahorro y préstamo para la vivienda y cajas de crédito), los bancos comerciales son los de mayor rango de actividades permitidas ya que pueden realizar todas las operaciones activas, pasivas y de servicios que no les sean prohibidas por la Ley Nº 21.526 o por las normas que dicte el Banco Central de la República Argentina en ejercicio de sus facultades.

22. Como ha establecido esta Comisión Nacional en el análisis de anteriores concentraciones económicas¹ entre entidades financieras, se puede considerar al

¹ Dictámenes de concentración números 276, 287, 330 y 339.



Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL ANEXO 1

150

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



1129

conjunto de servicios ofrecidos por los bancos comerciales como un mercado relevante en sí mismo.

23. En general, se observa que los bancos comerciales son las únicas instituciones que ofrecen una gran variedad de productos y servicios financieros en un mismo lugar. Así, en los bancos comerciales, los clientes tienen acceso a préstamos personales, préstamos hipotecarios, adelantos en cuenta corriente, financiación de operaciones de comercio exterior, cajas de ahorro, cuentas corrientes, plazos fijos, cajeros automáticos, emisión de tarjetas de crédito, compra-venta de dólares, gestiones de pago y cobranza y servicios para el comercio exterior, entre otros. El resto de las instituciones financieras, en cambio, sólo ofrecen algunos de los productos y servicios mencionados.

24. De esta forma, el agrupamiento de una gran variedad de productos y servicios en una única entidad facilita el acceso a los mismos por parte de los clientes, lo que produce que los bancos de inversión, bancos hipotecarios, compañías financieras, sociedades de ahorro y préstamo para la vivienda y las cajas de crédito, entidades todas que se especializan en un tipo de operatoria específica, no sean percibidos como sustitutos de los bancos comerciales.

25. Por lo tanto, para el análisis de la operación notificada se considera que el mercado relevante abarca la comercialización de servicios de intermediación financiera prestados por la banca comercial

ii. Mercado geográfico relevante

26. Debido a que los bancos comerciales trabajan tanto con servicios para empresas como para banca comercial, y a pesar de las nuevas tecnologías que se están incorporando a la actividad (cajeros automáticos, Internet, banca telefónica), las características de la demanda exigen cierta proximidad de la sucursal del banco al usuario.

27. Dado que la demanda no se traslada grandes distancias para sustituir los prestadores de servicios bancarios, puede considerarse que el mercado geográfico relevante es de carácter local.

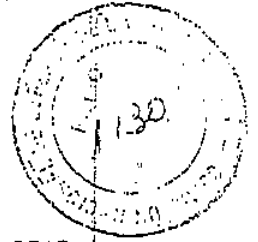


Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL

ANEXO 1

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



28. Las localidades donde existe superposición entre las sucursales de SUDAMERIS y LLOYDS BANK son: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, La Plata, Lomas de Zamora, Mar del Plata, Quilmes, San Martín, Córdoba, Comodoro Rivadavia, Trelew, Mendoza, San Juan, Río Gallegos, Rosario, Salta y Tucumán.

29. Asimismo, es importante analizar el mercado a escala nacional ya que si bien la demanda se encuentra restringida geográficamente existe importantes competidores potenciales de carácter nacional o regional. Es por ello que los efectos de la presente operación se considerarán tanto con alcance local como nacional.

3. Evaluación del impacto de la operación notificada sobre el nivel de concentración

i. Análisis a nivel nacional

30. En el análisis del mercado de la banca comercial se pueden observar cuatro variables fundamentales que hacen al posicionamiento de cada entidad: depósitos, préstamos, otros activos y patrimonio neto. El Banco Central de la República Argentina publica un ranking elaborado sobre la base de estas variables.

31. El sistema financiero argentino cuenta con 96 entidades financieras, de las cuales 75 son bancos, 19 son compañías financieras y 2 son cajas de crédito.

32. La participación de SUDAMERIS en el total de depósitos de los bancos comerciales es del 1.48% (\$ 1.455.447.000), mientras que en los préstamos es del 1.95% (\$ 1.139.235.000). Al considerar los pasivos y activos de SUDAMERIS y LLOYDS BANK en forma conjunta, la participación de SUDAMERIS ascendería al 2.15% en los depósitos (ubicándose en el puesto N° 14 del ranking de bancos comerciales) y al 2.36% en los préstamos (significando un avance de tres posiciones en el ranking, puesto N° 11). Los cuadros a continuación presentan información sobre el impacto de la operación en la estructura de mercado.



Ministerio de Economía y Producción
 Secretaría de Coordinación Técnica
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL

ANEXO 1

Dra. MARTA A. LOPEZ
 SECRETARIA
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



1131

Cuadro 1: Posicionamiento de SUDAMERIS en el ranking de los bancos comerciales antes y después de la operación

| rubros del balance | antes | después |
|--------------------|-------|---------|
| Depósitos | 15 | 14 |
| Préstamos | 14 | 11 |
| Activos | 15 | 12 |
| PN | 14 | 10 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base del BCRA a enero de 2004

Cuadro 2: Participación de mercado de SUDAMERIS en el total de bancos comerciales y HHI, antes y después de la operación

| rubros del balance | Participación de mercado (%) | | HHI | | |
|--------------------|------------------------------|---------|--------|---------|-----------|
| | antes | después | antes | después | variación |
| Depósitos | 1,48 | 2,15 | 952,47 | 954,44 | 1,98 |
| Préstamos | 1,95 | 2,36 | 807,99 | 809,61 | 1,61 |
| Activos | 1,57 | 2,07 | 834,15 | 835,72 | 1,57 |
| PN | 2,38 | 3,34 | 564,97 | 569,51 | 4,55 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base del BCRA a enero de 2004

33. En los cuadros 1 y 2 se observa que si bien la operación mejora el posicionamiento de SUDAMERIS en los rankings de Préstamos, Activos y Patrimonio Neto, no se observan variaciones sustanciales en los niveles de concentración a nivel nacional.

ii. Análisis a nivel local

34. Como se ha hecho referencia, existe superposición de sucursales de SUDAMERIS y LLOYDS BANK en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, La Plata, Lomas de

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.



Ministerio de Economía y Producción
 Secretaría de Coordinación Técnica
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

Dra. MARTA A. LOPEZ
 SECRETARIA
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

ANEXO



1132

Zamora, Mar del Plata, Quilmes, San Martín, Córdoba, Comodoro Rivadavia, Trelew, Mendoza, San Juan, Río Gallegos, Rosario, Salta y Tucumán.

35. En el cuadro 3 se presentan el número de sucursales por localidad y la participación de SUDAMERIS.

Cuadro 3: Sucursales de SUDAMERIS antes y después de la operación, y del total del sistema

| Localidades | antes | después | total sistema |
|---------------------------------|-------|---------|---------------|
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 37 | 50 | 769 |
| La Plata | 1 | 2 | 56 |
| Lomas de Zamora | 1 | 2 | 19 |
| Mar del Plata | 1 | 2 | 46 |
| Quilmes | 2 | 3 | 25 |
| San Martín | 2 | 3 | 21 |
| Córdoba | 3 | 5 | 106 |
| Comodoro Rivadavia | 1 | 2 | 17 |
| Trelew | 1 | 2 | 11 |
| Mendoza | 1 | 2 | 39 |
| San Juan | 1 | 2 | 20 |
| Río Gallegos | 1 | 2 | 11 |
| Rosario | 1 | 3 | 91 |
| Salta | 1 | 2 | 24 |
| Tucumán | 1 | 2 | 34 |

Fuente: información proporcionada por las partes y del BCRA, a enero de 2004

36. La superposición de las sucursales pertenecientes a SUDAMERIS y LLOYDS BANK no presenta signos de preocupación desde el punto de vista competitivo dado que el total de sucursales que acumulará SUDAMERIS con posterioridad a la operación notificada no es elevado respecto del total de sucursales del sistema en cada localidad.

37. No obstante, un análisis más apropiado para determinar los potenciales efectos de la concentración es evaluar los cambios en la participación de SUDAMERIS en depósitos y préstamos antes y después de la operación en cada mercado local. En el cuadro 4 se presenta esta información.

[Handwritten signatures and initials]



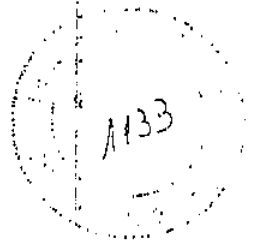
Ministerio de Economía y Producción
 Secretaría de Coordinación Técnica
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL

ANEXO 1

150

Dra. MARTA A. LOPEZ
 SECRETARIA
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



Cuadro 4: Participación local de SUDAMERIS antes y después de la operación

| Localidades | depósitos | | préstamos | |
|---------------------------------|-----------|---------|-----------|---------|
| | antes | después | antes | después |
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 1,42 | 2,37 | 2,50 | 3,20 |
| La Plata | 0,24 | 0,42 | 0,15 | 0,25 |
| Mar del Plata | 0,94 | 2,85 | 0,33 | 1,12 |
| Comodoro Rivadavia | 5,63 | 12,26 | 1,08 | 7,56 |
| Trelew | 8,73 | 21,34 | 1,03 | 3,34 |
| Córdoba | 0,69 | 1,29 | 0,88 | 1,21 |
| Lomas de Zamora | 1,27 | 2,69 | 1,51 | 4,06 |
| Quilmes | 1,04 | 2,61 | 2,41 | 4,44 |
| San Martín | 1,53 | 2,73 | 3,26 | 6,70 |
| Mendoza | 1,10 | 1,86 | 0,78 | 1,43 |
| Salta | 1,05 | 1,26 | 0,70 | 1,69 |
| San Juan | 1,24 | 1,87 | 0,48 | 0,95 |
| Río Gallegos | 2,40 | 7,39 | 0,70 | 2,32 |
| Rosario | 0,65 | 1,59 | 1,14 | 1,57 |
| Tucumán | 0,72 | 1,14 | 0,12 | 0,37 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información proporcionada por las partes a marzo de 2004.

38. En el segmento de depósitos la operación notificada produce un nivel de concentración escasamente superior al 20% en la localidad de Trelew, mientras que en el resto de las localidades la participación de SUDAMERIS se mantiene por debajo del 15%.

39. En el segmento de préstamos, en la totalidad de las localidades la participación de SUDAMERIS es inferior al 8% luego de producida la operación.

40. Por lo expuesto, la operación de concentración económica notificada no infringe el artículo 7° de la Ley N° 25.156 ya que no tiene por objeto o efecto restringir o distorsionar la competencia de modo que pueda resultar perjuicio al interés económico general.

A

[Handwritten signature]



Ministerio de Economía y Producción Dra. MARTA A. LÓPEZ
 Secretaria de Coordinación Técnica SECRETARIA
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

. 150



1134

V. CLÁUSULAS CON RESTRICCIONES ACCESORIAS

41. Resta analizar un aspecto importante que se refiere a la cláusula de no competencia contenida en el "CONTRATO DE TRANSFERENCIA DE ACTIVOS Y ASUNCIÓN DE PASIVOS" suministrado por las partes a los efectos de esta operación, cláusulas que han sido analizadas en numerosos antecedentes por esta Comisión Nacional.

42. Este tipo de cláusulas, llamadas por la jurisprudencia comparada como "restricciones directamente vinculadas a la operación de concentración" o "restricciones accesorias", cuando son cláusulas que no causan detrimentos a terceros deben considerarse conjuntamente con la misma operación de concentración. Esto es así ya que las restricciones acordadas por las partes participantes en una operación de concentración limitan su propia libertad de acción en el mercado.

43. El objeto de la misma es evitar que aquellos que venden una empresa y que, por lo tanto, conocen en detalle el funcionamiento de la misma y del mercado en el cual se desempeñan, puedan instalar inmediatamente una operación semejante que compita con la operación recientemente vendida con la ventaja que le otorga al vendedor el llevar años actuando en un mercado determinado. De allí que se imponga esta obligación de no competencia por determinado plazo para permitirle al comprador conocer el negocio y el mercado y no verse enfrentado a la competencia de aquel que había dirigido la empresa y que, en algunos casos, conoce a la misma y al mercado mejor que el reciente comprador.

44. Este tipo de cláusulas inhibitorias de la competencia deben ser analizadas a la luz de lo que en el derecho comparado se denomina como "restricciones accesorias" a una operación de concentración económica. La doctrina de las "restricciones accesorias" establece que las partes involucradas en una operación de concentración económica pueden, sujeto a ciertos requisitos, convenir entre ellas cláusulas por las cuales el vendedor se compromete a no competirle al comprador en la actividad económica de la empresa o negocio transferido.

45. El fundamento que se invoca para permitir este tipo de cláusulas inhibitorias de la competencia es que las mismas sirven para que el comprador reciba la totalidad del



Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

150

ANEXO 1



1135

valor de los activos cedidos, utilizándose las como una verdadera "protección" a la inversión realizada.

46. Como se ha señalado, siguiendo la jurisprudencia internacional, esta Comisión Nacional ha establecido en numerosos precedentes los requisitos que estas cláusulas inhibitorias de la competencia deben guardar para ser consideradas "accesorias" a la operación de concentración. Dichos requisitos están referidos a su alcance, a su vinculación con la operación, a su necesidad, ámbito geográfico y extensión temporal y al contenido de la misma.

47. En cuanto al alcance, las cláusulas no deben estar referidas a terceros sino sólo a los participantes en la operación de concentración, quienes limitan su propia libertad de acción en el mercado. Estas cláusulas deben tener vinculación directa con la operación principal: las restricciones deben ser subordinadas en importancia a la operación principal, esto es, no pueden ser restricciones totalmente diferentes en su sustancia de la operación principal, además deben ser necesarias. Esto significa que en caso de no existir este tipo de cláusulas no podría realizarse la operación de concentración, o sólo podría realizarse en condiciones mucho más inciertas, con un coste sustancialmente mayor, durante un período de tiempo mucho más largo, o con una probabilidad de éxito mucho menor.

48. En lo que respecta a la duración temporal permitida esta Comisión Nacional, siguiendo los precedentes internacionales², ha considerado que un plazo razonable es aquel que permite al adquirente asegurar la transferencia de la totalidad de los activos y proteger su inversión. Dicho plazo puede variar según las particularidades de cada operación, pero siguiendo los precedentes mencionados en reiteradas oportunidades se ha dispuesto que es aceptable una prohibición de competencia por el plazo de cinco años cuando mediante la operación se transfiere el "knowhow", mientras que en aquellas en las que sólo se transfiere el "goodwill" sólo es razonable un plazo de dos años.

AR

² Commission notice regarding restrictions ancillary to concentrations - (90/C 203/05)



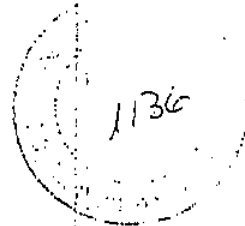
Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

COPIA
DEL ORIGINAL

ANEXO 1

150

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



49. Con referencia al ámbito geográfico se entiende que debe circunscribirse a la zona en donde hubiera el vendedor introducido sus productos o servicios antes del traspaso.

50. En cuanto al contenido, la restricción sólo debe limitarse a los productos o servicios que constituyan la actividad económica de la empresa o parte de empresa transferida, ya que no resulta razonable, desde el punto de vista de la competencia, extender la protección brindada por este tipo de cláusulas a productos o servicios que el vendedor no transfiere o no comercializa.

51. No obstante los lineamientos establecidos en los puntos precedentes, y tal como lo ha señalado reiteradamente esta Comisión Nacional, el análisis de este tipo de restricciones debe efectuarse a la luz de las condiciones en que se desenvuelve la competencia en cada mercado y sobre la base de un análisis caso por caso.

52. Habiendo analizado la documentación presentada por las partes en la concentración económica bajo examen, esta Comisión Nacional ha detectado que en la Cláusula 9.2 del "Contrato de Transferencia de Activos y Asunción de Pasivos", suscripto el día 18 de julio de 2004, se establece que: "El vendedor (a cuyo efecto se entiende incluido el grupo Lloyds TSB) acuerda expresa e irrevocablemente por el periodo de tres (3) años contados desde la Fecha de Cierre, no participar, en forma directa o indirecta, en la prestación de servicios de banca comercial y minorista dentro del territorio de la República Argentina. No obstante ello, queda entendido que: a) En el supuesto de que el Vendedor, su accionista controlante o cualquiera de sus subsidiarias adquiriera, se fusionara o celebrara cualquier operación similar con una entidad que sea titular de una actividad de banca comercial y minorista en la Argentina y en la medida que la actividad que desarrolla en la Argentina la entidad a adquirirse no represente el 25 % o mas de sus negocios a nivel mundial, dicha adquisición, fusión u operación de dicha actividad no constituirá una violación a la obligación de no competir contemplada en el presente, excepto que el Vendedor deberá abstenerse de utilizar con fines comerciales o de marketing en Argentina cualquier marca de LLOYDS TSB BANK, incluyendo las referidas en la Cláusula 1.1.2.(b); b) Ninguna de las disposiciones de este Contrato prohibirá a ningún miembro del grupo Lloyds TSB desarrollar actividades de banca privada, gestión de activos, financiación comercial,



Ministerio de Economía y Producción
 Secretaría de Coordinación Técnica
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

DEL ORIGINAL

ANEXO 1

150

Dra. MARTA A. LOPEZ
 SECRETARIA
 Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



1137

otorgamiento de préstamos offshore u operaciones con empresas y personas residentes en la Argentina, todas ellas en la medida de que sean prestadas desde el exterior y de conformidad con la legislación aplicable, o establecer oficinas de representación en la Argentina a los fines mencionados; c) Ninguna de las disposiciones de este contrato prohibirá o impedirá a ningún miembro del grupo Lloyds TSB (i) realizar actividades de publicidad o promoción dentro de la Argentina que no estén dirigidas estrictamente a los actuales o futuros clientes del Negocio Transferido existentes al momento del Cierre, así como (ii) establecer y/o dirigir una oficina de representación a los fines mencionados..."

53. Por otra parte el día 3 de septiembre de 2004, las empresas involucradas realizaron una presentación espontánea informando que han realizado una Adenda al Contrato de Transferencia de Activos y Asunción de Pasivos celebrado el día 18 de julio de 2004, suscripta el día 3 de septiembre de 2004, mediante la cual se modificó la Cláusula 9.2, referente a la Obligación de no competir del Vendedor, descripta en apartados anteriores, reemplazando el plazo de TRES (3) años por el de DOS (2) años.

54. Mediante esta última presentación las partes han adecuado la vigencia de la prohibición al periodo de dos años, que tal como se ha mencionado precedentemente es el que esta Comisión Nacional, siguiendo los precedentes internacionales, considera apropiado cuando la operación de concentración analizada no incluye la transferencia de "knowhow".

55. En virtud del análisis realizado precedentemente, esta Comisión Nacional considera que la cláusula de restricción accesoria contenida en el contrato de Transferencia de Acciones y Asunción de Pasivos, tal como han sido convenidas por las partes, y debidamente modificado, no tiene suficiente entidad como para disminuir, restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general (artículo 7 de la Ley N° 25.156).

A

VI. CONCLUSIONES

56. De acuerdo a lo expuesto precedentemente, esta COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA concluye que la operación de concentración

[Handwritten signatures and initials]



DEL ORIGINAL

15

ANEXO 1

Ministerio de Economía y Producción
Secretaría de Coordinación Técnica
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

Dra. MARTA A. LOPEZ
SECRETARIA
Comisión Nacional de Defensa de la Competencia



económica notificada no infringe el artículo 7º de la Ley Nº 25.156 ya que no tiene por objeto o efecto restringir o distorsionar la competencia de modo que pueda resultar perjuicio al interés económico general.

57. Por ello, la COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA aconseja al Sr. Secretario de Coordinación Técnica autorizar la operación de concentración económica por la cual LLOYDS TSB BANK PLC transfiere sus activos y pasivos al BANCO PATAGONIA SUDAMERIS S.A., de conformidad con lo previsto en el artículo 13, inciso a) de la Ley Nº 25.156.

A

ISMAEL F. G. MALIS
PRESIDENTE
COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

HORACIO SALERNO
VOCAL

Lic. MAURICIO BUTERA
VOCAL